

SECTOR PÚBLICO Y DESEMPEÑO PRESUPUESTARIO EN COCHABAMBA, 2017

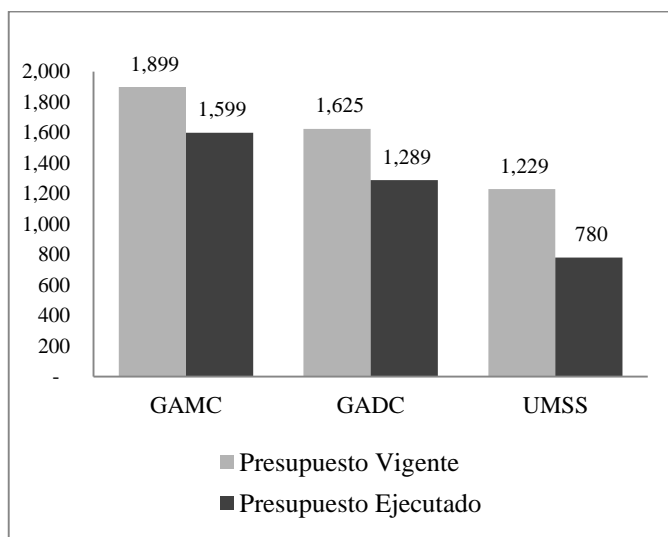
Nelson Manzano
Docente-Investigador IESE-UMSS

Como se sabe, en la estructura institucional del Sector Público del Departamento de Cochabamba destacan tres principales entidades: el Gobierno Autónomo Departamental (GAD), los Gobiernos Autónomos Municipales (47) y la Universidad Mayor de San Simón (UMSS), por la cantidad de recursos que manejan y el potencial impacto de su utilización. En este marco, según información del Viceministerio de Presupuesto y Contabilidad Fiscal (VPCF) estas 49 entidades registraron al 31/12/17 un presupuesto vigente de Bs. 8.179 millones (11,3% mayor al del año anterior). No obstante, el 58,2% de este monto corresponde a solo tres entidades, a decir: la Gobernación (Bs. 1.625 mill.), la Alcaldía de Cochabamba (Bs. 1.899 mill.) y la UMSS (Bs. 1,229 mill.), que hacen un total de Bs. 4.757 mill.. Si a este monto añadimos el presupuesto de 2017 de las seis restantes alcaldías metropolitanas de Cochabamba (Bs. 1.277 mill.); el presupuesto acumulado vigente ascendió a Bs. 6.034 millones (US\$ 865 mill.). Ver Cuadro 1.

En este contexto, aún cuando las cifras parecer ser elocuentemente voluminosas y por lo tanto de mucho impacto, una forma tradicional de evaluar el desempeño económico-financiero de una entidad pública, es mediante el uso de indicadores de eficiencia y eficacia de manejo presupuestario, particularmente de gastos, a partir de medir la “ejecución presupuestaria” (conjunto de recursos que durante un periodo de tiempo fueron utilizados del total de recursos disponibles) y que en este artículo es utilizado como una variable *proxi* del desempeño de la gestión pública local y regional.

Así, con base en información proporcionada por el VPCF, el GAM de Cochabamba, la Gobernación de Cochabamba y la UMSS tuvieron ejecuciones presupuestarias de gasto al 31 de diciembre de 2017, del margen del 84,2%; 79,2% y 63,5%, respectivamente (Cuadro 2); con desempeños similares a los registrados en las similares tres entidades públicas del departamento de Santa Cruz, a decir: el GAM de Santa Cruz de la Sierra (79,3%), la Gobernación de Santa Cruz (80,0%) y la Universidad Gabriel René Moreno, UGRM (74,0%).

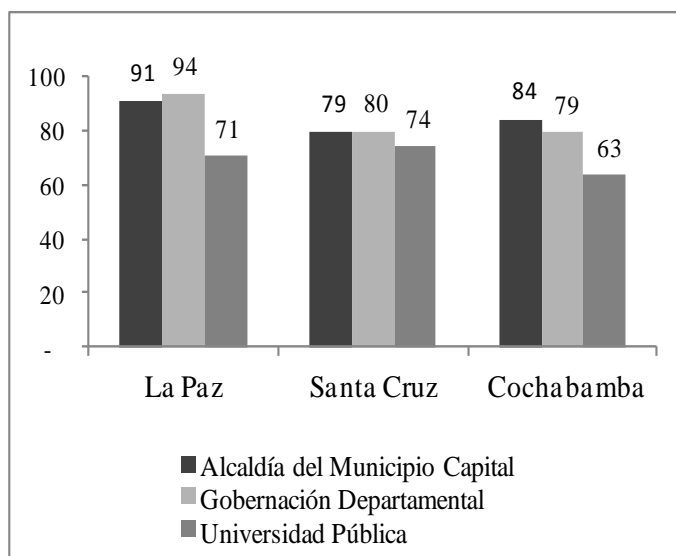
Cuadro 1
Presupuestos Vigentes y Ejecutados, 2017
(Millones de Bs.)



Fuente: Elaboración propia con base en información del VPCF

Por su parte, en el departamento de La Paz, la Alcaldía de La Paz, la Gobernación y la Universidad Pública (UMSA) tuvieron en 2017 ejecuciones presupuestarias del margen del 90,7%; 93,6% y 70,5%, respectivamente; posicionándose como las entidades de “mayor éxito relativo” respecto a sus pares de los departamentos del eje central de desarrollo, con excepción de la UMSA, que registró un leve descenso en su ejecución, posicionándose como la segunda después de la universidad pública de Santa Cruz. En este marco, debe señalarse que a excepción del GAM de Cochabamba, la Gobernación y Universidad Pública de este departamento no registraron en 2017 -al igual que en años anteriores- buenas ejecuciones presupuestarias, mostrando marcadas deficiencias, particularmente en el caso de la UMSS, que tuvo la más baja ejecución presupuestaria de las nueve instituciones analizadas (Cuadro 2).

Cuadro 2
Ejecuciones Presupuestarias, 2017
(Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con base en información del VPCF.

En otro ámbito, el análisis del desempeño presupuestario de los Ministerios de Estado (Gobierno Central), muestra resultados alentadores, con una ejecución presupuestaria conjunta del 81,0% (cuando en 2016 fue del 73,0%), donde destacan con muy buenas ejecuciones presupuestarias los Ministerios de Transparencia (100%) y Autonomías (100%), Gobierno (91%), Obras Públicas (89,4%), Deportes (87,9), Educación (87,6%), Justicia (87,4%), Medio Ambiente y Agua (86,8%), respectivamente.

Esta anterior situación confirma la mayor eficiencia y eficacia de gasto que tiene en Bolivia el Gobierno Central. No obstante, al igual que en 2016, en 2017 preocupa el hecho de que los denominados "ministerios políticos" como el de Gobierno (91,1%) y Defensa (83,0%) registren niveles de ejecución presupuestaria muy mayores a los denominados "ministerios sociales" como Trabajo (57,6%) y Culturas (62,6%), aunque a diferencia del 2016 en 2017 mejoraron sus desempeños presupuestarios ministerios "técnicos" como el de Obras Públicas (89,4%) y "sociales" como los de Educación (87,6%) y Salud (83,2%).

También es importante no perder de vista el comportamiento de la denominada cuenta "Caja y Bancos" de las citadas tres principales entidades

públicas del departamento de Cochabamba, que acumulan los recursos obtenidos por concepto de Transferencias del Tesoro General de la Nación (TGN) que no fueron ejecutados durante el periodo fiscal y que por lo mismo deben ser depositados en cuentas fiscales, que tuvieron un valor acumulado al 31 de diciembre de 2017 de Bs. 411 mill. en la UMSS, Bs. 293 mill. en el GAM de Cochabamba y Bs. 194 mill. en la Gobernación, que aunque en términos acumulados disminuyó respecto al 2017 (que registró Bs. 1.217 millones), muestra al igual que años anteriores, una marcada ineficiencia en la uso de recursos públicos, particularmente en el caso de la UMSS y los recursos del Impuesto Directo a Hidrocarburos (IDH).

Para dimensionar la magnitud de los referidos recursos de "Caja y Bancos" se puede citar que en 2015 la inversión pública ejecutada en el sector de transporte en Cochabamba fue de Bs. 1.943 mill., por lo que los referidos "Saldos en Caja y Bancos" de las tres entidades públicas de Cochabamba de 2017, en caso de haber estado disponibles durante esta gestión, podían haber financiado casi dos terceras partes (63%) de la inversión pública ejecutada en el sector transporte en 2015.

En este marco, se pueden citar como algunos de los factores explicativos de los bajos desempeños públicos presupuestarios, a los siguientes:

- En primer lugar, la inestabilidad institucional, particularmente referida al caso del GAM de Cochabamba, que no logra generar un escenario óptimo en términos de asignación de recursos humanos, aspecto que redundará en la visible "persistencia" de desempeños presupuestarios más bajos de los que podrían obtenerse.
- En segundo lugar, la notable falta de voluntad política de la UMSS para, gestionar, ejecutar o simplemente "acelerar" la ejecución de proyectos de inversión, particularmente en infraestructura, equipamiento e investigación, que dicho sea de paso cuentan con fondos para su realización, en gran medida provenientes de los recursos IDH.
- Finalmente, la permanencia de una "rigidez burocrática" a nivel del gobierno central, que estaría dilatando visiblemente la asignación de recursos públicos, particularmente de inversión en todos los niveles de gobierno sub nacional.