

SECTOR PÚBLICO Y DESEMPEÑO PRESUPUESTARIO EN COCHABAMBA, 2018

Nelson Manzano
Docente-Investigador IESE-UMSS

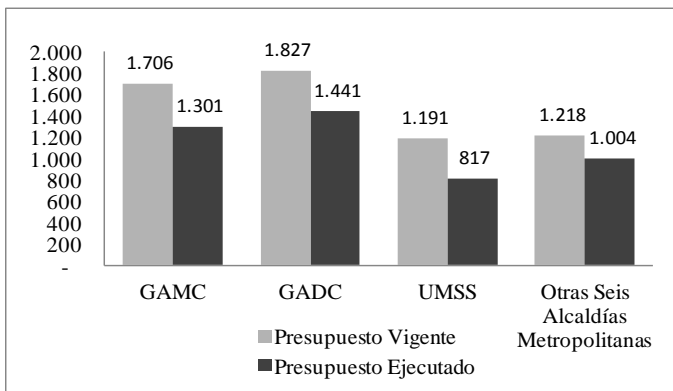
Como se sabe, en la estructura institucional del Sector Público del Departamento de Cochabamba destacan tres principales entidades: el Gobierno Autónomo Departamental (GAD), los Gobiernos Autónomos Municipales (47) y la Universidad Mayor de San Simón (UMSS), por la cantidad de recursos que administran y su eventual impacto. En este marco, según información del Viceministerio de Presupuesto y Contabilidad Fiscal (VPCF) estas 49 entidades tuvieron en 2018 un presupuesto de Bs. 7.834 mill. (4,2% menor al del año anterior). No obstante, el 60,3% de este monto corresponde a solo tres entidades, a decir: el Gobierno Autónomo Departamental de Cochabamba, GADC (Bs. 1.827 mill.), el Gobierno Autónomo Municipal de Cochabamba, GAMC (Bs. 1.706 mill.) y la UMSS (Bs. 1.191 mill.), que hacen un total de Bs. 4.724 mill.. Si a este monto añadimos el presupuesto de 2018 de las seis restantes alcaldías metropolitanas de Cochabamba (Bs. 1.218 mill.); este asciende a Bs. 5.942 mill. (US\$ 854 mill.), lo que representa casi la totalidad del valor de la inversión pública departamental ejecutada en 2017 (US\$ 922 mill.). Ver Cuadro 1.

Al respecto, según información del VPCF, el GAM de Cochabamba, el GAD de Cochabamba y la UMSS tuvieron ejecuciones presupuestarias de gasto al 31 de diciembre de 2018, del margen del 76%; 79% y 69%, respectivamente. No obstante sus desempeños se presentan deprimidos respecto a los registrados en estas mismas tres entidades en el departamento de La Paz (el GAM de La Paz con 85%, el GAD de La Paz con 94%, la UMSA con 73%, el GAM de El Alto con 83% y la UPEA con 68%) y en el departamento de Santa Cruz (el GAM de Santa Cruz de la Sierra con 85%, el GAD de Santa Cruz con 94%, la UAGRM con 73%). Ver Cuadro 2.

En este contexto, se posicionaron como las entidades de "mayor éxito relativo" en términos de eficiencia y eficacia en la utilización de recursos públicos: el GAD de La Paz con un 94% de ejecución presupuestaria y los GAM de La Paz y Santa Cruz con 85 y 84% de ejecuciones presupuestarias, respectivamente, muy por encima del 77% de ejecución presupuestaria promedio a nivel metropolitano y del 79% de ejecución presupuestaria promedio que registraron en 2018 los 47 gobiernos municipales del Departamento de Cochabamba. Contrariamente registraron los peores desempeños de ejecución presupuestaria las tres universidades públicas: El Alto (UPEA), Cochabamba (UMSS) y La Paz: con 68, 69 y 73%, respectivamente, el GAD de Cochabamba con 79% y finalmente, el GAM de Cochabamba, que registró este año solo el 76% de ejecución presupuestaria. Ver Cuadro 2.

Cuadro 1

Departamento de Cochabamba: Presupuestos Vigentes y Ejecutados, 2018 (Millones de Bs.)

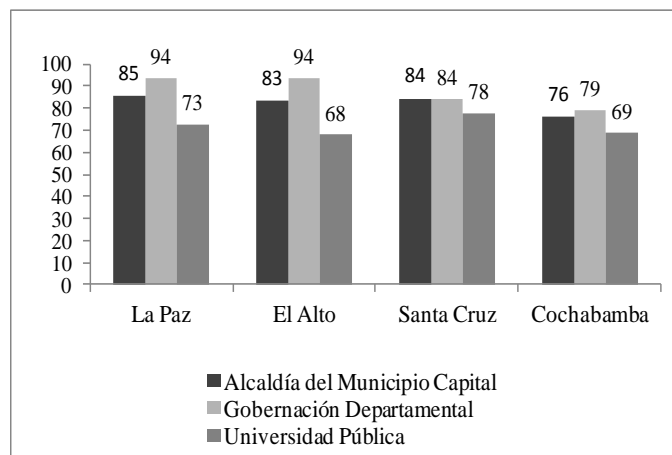


Fuente: Elaboración propia con base en información del VPCF.

En este contexto, aún cuando las cifras parecen mostrarse cuantiosas, su impacto real debe evaluarse solamente después de medir determinados indicadores de desempeño, donde resalta el uso de la denominada "ejecución presupuestaria" particularmente de gastos (tanto corrientes como de inversión) y que en este artículo será utilizado como una variable *proxi* del "desempeño global" de la gestión pública local y regional.

Cuadro 2

Ejecuciones Presupuestarias, 2018 (Porcentajes)



Fuente: Elaboración propia con base en información del VPCF.

Respecto a los Ministerios de Estado (Gobierno Central), los datos para el 2018 muestran resultados alentadores, pues de un presupuesto de Bs. 24.670 mill. se ejecutaron un 83,8% de estos recursos (cuando en 2017 esta ejecución solo alcanzó el 81,0%). En este ámbito destacan con muy buenas ejecuciones presupuestarias los Ministerios de Minería (98%), Relaciones Exteriores (98%), Gobierno (94%), Justicia (92%) y Defensa (90%), respectivamente.

Esta anterior situación confirma la mayor eficiencia y eficacia promedio de gasto que tiene en Bolivia el Gobierno Central respecto a los gobiernos departamentales y municipales. No obstante, al igual que en 2017 preocupa el hecho de que los denominados “ministerios políticos” como el de Gobierno y Defensa registren niveles de ejecución presupuestaria muy superiores a los denominados ministerios “sociales” como los Ministerios de Educación (86%), Salud (84%), Trabajo (75%) y Culturas (77%), o respecto a los denominados ministerios “técnicos” como los Ministerios de Obras Públicas (79%), Desarrollo Productivo (78%), situación que, en varios de los casos, parece adquirir un preocupante rasgo estructural.

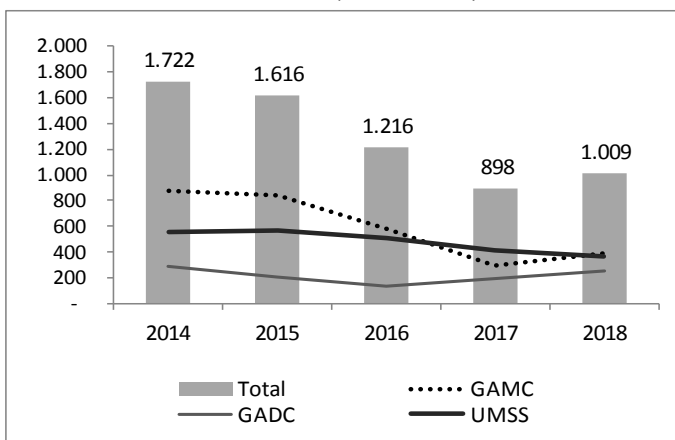
También es importante no perder de vista el comportamiento de la denominada cuenta “Caja y Bancos” de las citadas tres principales entidades públicas del departamento de Cochabamba, que acumulan los recursos obtenidos por concepto de Transferencias del Tesoro General de la Nación (TGN) que no fueron ejecutados durante el periodo fiscal y que por lo mismo deben ser depositados en cuentas fiscales, que tuvieron un valor acumulado al 31 de diciembre de 2018 de Bs. 1.009 mill. (Bs. 372 mill. en la UMSS, Bs. 387 mill. en el GAM de Cochabamba y Bs. 250 mill. en el GAD de Cochabamba). Ver Cuadro 3.

Los flujos de Caja y Bancos de estas tres entidades cochabambinas, aunque en 2018 disminuyeron respecto al año anterior, representan la presencia de una marcada ineficiencia en la utilización de recursos públicos, particularmente en el caso de la UMSS, donde este monto representó en 2018 el 32% de sus recursos presupuestarios para este año, cuando en el GAM representó el 24% y en el GAD solo el 16%.

Para dimensionar la magnitud de los recursos que tenían en “Caja y Bancos” al 31 de diciembre de 2018 las referidas tres entidades públicas de Cochabamba (Bs. 1.009 mill.), se puede mencionar que, de haber estado estos recursos disponibles, podrían financiar el 49,5% del total de inversión pública ejecutada en el Sector Transporte en el departamento de Cochabamba en 2017 (Bs. 2.040 mill.). En este marco, algunos de los factores explicativos de los mencionados bajos desempeños presupuestarios, serían los siguientes:

- En primer lugar, la inestabilidad institucional, particularmente referida al caso del GAM de Cochabamba, que en 2018 cambio tres alcaldes, con las consiguientes remociones laborales de mandos ejecutivos y técnicos de la plantilla municipal; aspecto que resultó en la “persistencia” de malos desempeños presupuestarios o ejecuciones cuyos valores estuvieron por debajo de los promedios regionales, departamentales y nacionales.
- En segundo lugar, la visible ausencia de voluntad política, aunque también capacidad técnica de la UMSS para, gestionar o simplemente “acelerar” la ejecución de determinados proyectos de inversión, particularmente en el sector de infraestructura, equipamiento e investigación, que dicho sea de paso cuentan con fondos presupuestados al inicio de cada gestión. En 2018 de los recursos presupuestados en Activos Reales (Bs. 268 mill.) fueron ejecutados solo Bs. 34 mill., es decir, el 13%, quedando Bs. 234 mill. sin ser utilizados en este ítem (inversión).
- Finalmente, la permanencia de una “rigidez burocrática” a nivel del gobierno central, estaría todavía limitando o simplemente “dilatando” visiblemente la asignación de recursos públicos, particularmente de inversión en todos los niveles de gobierno sub nacional; aunque la presencia de ejecuciones presupuestarias visiblemente altas en entidades autónomas con autoridades de partidos políticos provenientes de la denominada “oposición”, como el Gobernador de La Paz (Felix Patzi), Alcalde de La Paz (Luís Revilla) y el Gobernador de Santa Cruz (Rubén Costas), se contraponen a esta hipótesis.

Cuadro 3
Recursos en Caja y Bancos al 31 de diciembre, 2014-2018 (Mill. de Bs.)



Fuente: Elaboración propia con base en información del VPCF.